

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud _____ Trgovački sud u Zagrebu _____

Poslovni broj spisa _____ St-196/92 _____

Dužnik : Stečajna masa iza RO Zagrebačka tiskara s.p.o. u stečaju, Zagreb, Zadarska 77

I TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU DO 07.04.2020.

SKD Prosvjeta predložila je upis stečajne mase u sudski registar radi nastavka parničnog postupka P-588/2008 (ranije P-17344/92) pred Trgovačkim sudom u Zagrebu. Sud je odredio upis stečajne mase u sudski registar, te imenovao stečanog upravitelja.

Izvršila sam uvid u predmet Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-588/2008. Parnica se vodi po tužbenom zahtjevu SKD Prosvjeta za utvrđenje prava vlasništva na nekretninama koje se nalaze u Preradovićevoj ulici broj 21 i broj 23 u Zagrebu, kao i po protutužbenim zahtjevima preciziranim u nastavku izvješća.

U trenutku otvaranja stečajnog postupka, stečajni dužnik je bio u posjedu nekretnina koje su predmet spora, te su iste iskazane kao stečajna masa. SKD Prosvjeta obavijestila je o izlučnom pravu međutim, stečajni upravitelj je osporio da bi na predmetnim nekretninama postojala izlučna prava. Dana 24. prosinca 1992.g. SKD Prosvjeta iz Zagreba, podnijela je tužbu nadležnom sudu radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine u Preradovićevoj 21, utvrđenja da je tužitelj nositelj prava raspolaganja na nekretnini u Preradovićevoj 23, te utvrđenja da je tužitelj vlasnik strojeva i svih pokretnina koje su se zatekle u predmetnim nekretninama. Tijekom parnice tužitelj je povukao tužbu u odnosu na pokretnine čime je spor u tom dijelu okončan.

Stečajni dužnik je protiv tužitelja SKD Prosvjeta ustao sa protutužbenim zahtjevom na utvrđenje prava vlasništva nekretnina u Preradovićevoj ulici br. 21. i 23. u Zagrebu. U tijeku parničnog postupka, dana 09. travnja 2006. godine protiv parničnih stranaka, trgovačko društvo SLOVO iz Zagreba podnijelo je tužbu glavnog mješanja na utvrđenje prava vlasništva predmetnih nekretnina. Dana 07. ožujka 2006. godine i dana 04. travnja 2006. godine Republika Hrvatska podnijela je tužbu glavnog mješanja protiv svih sudionika u parnici, radi utvrđenja prava vlasništva nekretnine u Preradovićevoj ulici br. 23 u Zagrebu. Trgovačko društvo GRAFOPLAST je umješač u parnici na strani stečajnog dužnika, jer je u zakupu predmetnih nekretnina, pa ima pravni interes za ishod parničnog postupka.

Dana 14. veljače 2007. godine Trgovački sud u Zagrebu donio je presudu P-17344/92 kojom je djelomično usvojio tužbeni zahtjev tužitelja SKD Prosvjeta, na način da je utvrdio da je tužitelj vlasnik nekretnine u Preradovićevoj 21, dok je u preostalom dijelu odbio tužbeni zahtjev. Prvostupanjskom presudom usvojen je i tužbeni zahtjev Republike Hrvatske, te je utvrđeno da je ista vlasnik nekretnine u Preradovićevoj 23, dok su zahtjevi stečajnog dužnika, Slova i Grafoplasta odbijeni, te im je naloženo da SKD Prosvjeta i Republici Hrvatskoj plate parnični trošak u ukupnom iznosu od 139.568,50 kn.

Povodom žalbi svih stranaka, Visoki trgovački sud donio je dana 19. prosinca 2007.g. presudu kojom odbija žalbe i potvrđuje prvostupanjsku u dijelu kojim je utvrđeno da je SKD Prosvjeta vlasnik nekretnine u Preradovićevoj 21. Drugostupanjski sud donosi i rješenje kojim ukida presudu u preostalom dijelu, te vraća predmet na ponovni postupak.

Predmet je vraćen na ponovni postupak i nastavljen pod poslovnim brojem P-588/2008. Od povrata spisa 2008.g. do dana sastavljanja ovog izvješća nije donesena odluka suda o meritumu spora, već je raspravljano i odlučivano o pojedinim procesnim pitanjima koja se odnose na činjenice otvaranja stečaja i brisanja pojedinih subjekata, kao i na upravni postupak povrata nekretnine u Preradovićevoj 23 koji se vodi pred nadležnim tijelima Grada Zagreba.

Stečajni dužnik svoj je tužbeni zahtjev temeljio na tvrdnji da je isti pravni sljednik iza 'Štamparije Prosvjeta' Zagreb. Stečajni dužnik tvrdi da je SKD Prosvjeta 1949.g. osnovala 'Štampariju Prosvjeta', te da je u novoosnovano društvo unijela osnovna sredstva u vidu nekretnina u Preradovićevoj ulici 21 i 23, kao i određene strojeve. Pravno sljedništvo stečajnog dužnika dokazano je potvrdom Trgovačkog suda u Zagrebu od 15. listopada 2003. godine, registar suda potvrda R3-9302/03, koja je dostavljena u sudski spis.

Smatram kako izgledi za uspjeh u sporu i odgovor na pitanje osnovanosti nastavka parničnog postupka leže u mogućnosti dokazivanja da je SKD Prosvjeta unijela upravo predmetne nekretnine u osnovna sredstva Štamparije Prosvjeta prilikom osnivanja iste, te utvrditi daljnju sudbinu nekretnina prilikom statusnih promjena Štamparije.

Obzirom da se radi o opsežnom spisu koji traje od 1992.g. prilikom prvog uvida na Trgovačkom sudu nisam pročitala svu dokumentaciju koja prileži spisu. Nakon detaljne analize svega pročitano, a u cilju pronalaska dokumenta kojeg smatram ključnim, moram izvršiti još jedan uvid u spis Trgovačkog suda u Zagrebu, kao i uvid u dokumentaciju Državnog arhiva u Zagrebu. Budući da uslijed mjera poduzetih radi sprječavanja širenja bolesti COVID-19 Čitaonica Državnog arhiva ne radi, a zbog već navedenog, kao i posljedica potresa ne radi ni Trgovački sud u Zagrebu, odmah po nastavku rada obje institucije ću izvršiti uvid u dokumentaciju, te vjerovnicima iznijeti prijedlog za daljnji tijek postupka, uzevši pritom u obzir dosad nastale, kao i buduće troškove parničnog postupka.

II RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Naznačiti radnje koje će se poduzeti u naredom razdoblju od 07.04.2020. do 07.07.2020.g.

Izvršiti uvid u dokumentaciju Trgovačkog suda u Zagrebu i Hrvatskog državnog arhiva, te iznijeti vjerovnicima prijedlog za daljnji tijek postupka.

Mjesto i datum
Zagreb, 07.04.2020.g.

Stečajni upravitelj
Antonija Galić